

УДК 338.1

АКАДЕМИК ЛЬВОВ Д.С.: ИДЕИ О НРАВСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Смулов Алексей Михайлович

д-р. экон. наук, проф., профессор

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению идей и позиций академика РАН Львова Д.С. в отношении необходимости формирования в России «нравственной экономики» и решения проблем современной отечественной экономической науки. На основе работ ученого, показываются основные проблемы российской экономики и пути их решения на основе духовно-нравственных христианских начал. Утверждается, что вера и наука не антагонистичны; верующий ученый имеет более широкие горизонты мышления; возможность решения назревших социально-экономических задач не иначе, как на началах духовного и нравственного возрождения.*

The Article deals with the ideas and positions of academician of the Russian Academy of Sciences D. S. Lvov regarding the need to form a "moral economy" in Russia and solve the problems of modern domestic economic science. Based on the works of the scientist, the main problems of the Russian economy and ways to solve them on the basis of spiritual and moral Christian principles are shown. It is argued that faith and science are not antagonistic; a believing scientist has broader horizons of thinking; the possibility of solving urgent socio-economic problems is not otherwise than on the basis of spiritual and moral revival.

***Ключевые слова:** академик Львов, нравственная экономика, духовно-нравственное возрождение, проблемы российской экономической науки, экономическое положение, экономический рост*

Keywords: academician Lvov, moral economy, spiritual and moral revival, problems of Russian economic science, economic situation, economic growth

6 июля 2007 г. от нас ушел глубоко православный человек, академик РАН Дмитрий Семенович Львов. Львов Д.С. был одним из крупнейших ученых в сфере институциональной структуры и инноваций отечественной экономики. Его научные монографии и статьи по проблемам теории и практики становления рыночных отношений в России заслуженно получили широкое признание в кругах экономической науки страны и далеко за ее пределами [16].

В части настоящей работы важно то, что академик Львов Д.С. являлся основоположником ряда ключевых идей, которые в дальнейшем были положены в фундамент соборного документа «Свод нравственных принципов и правил в хозяйствовании» (2004 г.) [15].

Как человек глубоко воцерковленный, он был первым российским экономистом постсоветского периода, твердо стоящим на позиции неантагонистического взаимодействия науки и православной веры, заявившим о том, что христианская этика и национальная экономика не только не чужды друг другу, но разумно-поступательное движение экономики всецело зависит от строгого соблюдения всеми экономическими агентами норм христианской духовности и морали [16].

Именно как человек верующий, Ученый смог осознать факт того, что последствия духовно-нравственного кризиса, проявляются, в частности, в уровнях «социальной агрессии и социальной апатии» населения и их величины могут служить индикаторами успешности реформ, проводимых государством [18].

Научную и общественную жизнь академика Львова Д.С. определяли четыре особенности его личности: свобода, смелость, совесть, беспредельная любовь к России и ее народу. Можно отметить следующие важные направления его научных исследований: пути подъема благосостояния российского народа, оптимальное распределение национального богатства, установление

инновационных основ восстановления производственно-технологического потенциала страны, оценка эффективности экономической деятельности, экологическая безопасность, обоснование принципиальной значимости уровня и развития человеческого потенциала для развития страны и ее экономики, и др. [18].

К сказанному можно добавить, что Дмитрий Семенович создал и развивал научную школу, двумя главными особенностями которой были: 1. привлечение в экономическую науку и практику молодых талантливых ученых, всемерная помощь в достижении ими значимых для экономики страны результатов, 2. духовно-нравственное воспитание научной молодежи на основе личного примера в рамках православной веры, христианской любви, глубокой преданности истинным интересам Отечества и российского народа.

Понятно, что мысль о связи духовности, нравственности, морали, этики с экономикой не раз возникала на протяжении времен (с историей вопроса можно познакомиться, например, в [10]). В начале XX в. к рассмотрению этого аспекта человеческого бытия неоднократно возвращался в своих трудах Булгаков С.Н. (будущий протоиерей РПЦ), в частности в работе [4] и др. Доктор философских наук Шелкопляс Е.В. в своей работе [17], со ссылками на труды Булгакова С.Н. [1,2,3] цитирует его слова: «без возрождения духовного – возрождение социальное и хозяйственное невозможно» и подчеркивает, что важнейшей задачей этот религиозный философ видел: «установление и причинное объяснение действительности, представляющей арену нравственной деятельности».

В рамках рассматриваемой темы, представляет интерес относительно недавнее признание экс-вице-президента США Гора А., который в своей книге «Земля на чаше весов» отмечает, что американская система не может найти выхода из множества ее экономических и социальных болезней, несмотря на гиперразвитие экономических начал. Политик делает вывод о том, что «общество потребления» зашло в тупик и ведет американский народ, как нации,

к гибели, что имеющий место духовный кризис, забвение нравственно-этических начал угрожает США вполне драматическими последствиями [13].

Во взорванном, американском образе жизни, мире (читай – потребительством за счет эксплуатации слаборазвитых стран и присвоения значительной части мирового дохода), страны «золотого миллиарда» уже не могут продолжать управление мировым порядком с помощью демократических институтов, и все более и более вынуждены прибегать к диктаторским методам, ведущую роль в реализации которых самовольно взяли на себя все те же США [13]. 18 октября с.г. президент США Д. Трамп вновь сделал заявление о намерении «поправлять» мир с позиции силы.

Вернемся к современной России.

В своем «Экономическом манифесте», написанном и опубликованном в 1999 г. Львов Д.С. указывал, что ключом к пониманию высокой духовности русского народа всегда являлось и должно являться равенство всех перед Богом. Он отмечал, что, не смотря на все попытки авторов реформ не допустить оценку их деятельности с позиции нравственности и духовности, она сама стала проявляться в общественной жизни. Проявлялось это в массовом обращении граждан России к православно́й вере, к Русской Православной Церкви, которая являлась хранительницей истин и заветов Господа Иисуса Христа. Именно Церковь, всю ее историю, являлась хранительницей Святой Руси. За тысячу лет войн и исторических катаклизмов именно Православная Церковь оставалась проповедником вечных истин, основой российской государственности – константой бытия людей, их совестью. Академик отмечал: «Будет нравственность – будет и возрождение. Но никак не наоборот!», «... любая власть не обладает, и никогда не будет обладать секретом построения справедливого общества на основах иных, чем на началах духовного и нравственного возрождения» [8].

Ученый обращает внимание на слова директора Центра земельной политики Великобритании Фреда Хариссона: «развитие земной цивилизации пошло по пути постоянного искажения и отступничества от основ Священного

соглашения человека с Богом. Право частного присвоения дохода, не являющегося «делом рук человеческих», становится господствующим. Тем самым человечество взвалило на себя тягчайший грех» [7].

Современную экономическую науку пытаются всемерно «одеть» в неолиберальные доктрины, страдающие односторонностью и безапелляционностью, а потому – кособокостью. Эти доктрины не создали, не создают и не могут создать эффективные социально-экономические системы. Единственным выходом из тупиковой ситуации должно быть построение производственно-хозяйственной системы страны на началах духовно-нравственного развития цивилизации. Неолиберальную идеологию, ориентированную на гипертрофированное развитие финансово-спекулятивного сектора, следует демонтировать и добиться всемерной активизации факторов экономического роста, тесно связанных и обеспечивающих социальное развитие человечества в интересах всех людей и каждого индивидуума [13].

Львовым Д.С. была произведена констатация преимуществ нравственной экономики, которая, безусловно, будет не менее эффективной, чем современное экономическое недоразумение, построенное в России. Но при этом именно первая позволит в значительной степени снизить общественные потери из-за отвлечения ресурсов на функционирование криминальных и теневых структур, опутавших современное государство. Введение, предложенной им, системы рентных платежей позволит обеспечить покрытие расходов на оборону и конверсию Военно-промышленного комплекса (ВПК), в первую очередь на возрождение науки, образования, здравоохранения, культуры. Отмечается, что даже государственный аппарат смог бы в полной мере содержаться за счет этого источника [7].

В своем докладе [9] в 2003 г. Академик отмечает, что переход к рыночным отношениям в России сопровождался ложью и беспрецедентным ограблением граждан России, образованием «двухслойной экономики». При этом одна экономика «поверхностная»: «богатая Россия, успешно продвигающаяся по пути выстраивания капиталистического общества благоденствия», а вторая –

«действительная»: «бедная Россия со множеством жгучих социальных и экономических проблем». Львов приводит следующую статистику: «первая» Россия населена 15-ю процентами граждан и имеет 57% денежных доходов, 85% сбережений в банках, 92% доходов от различного рода собственности; «вторая» – 85% населения, 15% сбережений и 8% доходов от собственности. Здесь же звучит ответ такому вопиющему неравенству: наблюдается экономический парадокс – «доход от общественной собственности на недра, то есть собственности всех граждан, оказывается в руках частных лиц», что принципиально не должно служить обогащению этих «избранных».

Весьма актуальны, в этой связи, слова Послания Предстоятелей Поместных Православных Церквей, принятого в 2008 г. в самом начале нового обострения экономической составляющей системного духовного кризиса: «Пропасть между богатыми и бедными драматически разрастается вследствие экономического кризиса, который является результатом извращенной экономической деятельности, лишенной человеческого измерения и не служащей подлинным потребностям человечества, а также погони финансистов за наживой, часто приобретающей маниакальный характер. Жизнеспособна лишь такая экономика, которая сочетает эффективность со справедливостью и общественной солидарностью» [цит. по 5].

Что же может являть силы для возрождения России в процветающее государство, лидирующее по ряду ключевых позиций в мире?

По Львову это, в первую очередь, творческий слой российского общества, который не только «обладает наивысшим инновационным потенциалом», но и является «хранителем духовных и культурных ценностей народа», и, в то же время, является предельно угнетенным в современном российском обществе, не имеющем развитых и твердых рыночных институтов, но имеющем тенденцию к воссозданию диктатуры власти.

А ведь именно интеллектуальная рента может стать «краеугольным камнем» духовно-культурного возрождения человеко-ориентированного социально-экономического прогресса в стране, создания кризисоустойчивой и

эффективно растущей промышленно-производственной системы хозяйствования. Вместе с тем, последние десять лет государство ведет население скорее в противоположном направлении.

Для пробуждения творческих начал российского народа необходимо возрождение в полной мере системы социальных гарантий, которая хоть непоследовательно, но формировалась в годы советской власти. Это система основывалась на весьма глубоких научных исследованиях ведущих экономических и других институтов страны, выдающихся ученых того времени. Парадокс состоит в том, что очерченные в последние десятилетия достижения советской экономической науки получили при этом признание и внедрение в жизнь во многих странах развитого капитализма «с человеческим лицом» [13]. Причина состоит в том, что развитые и особенно развивающиеся страны определяют эффективную систему социальной поддержки населения в качестве одного из главных стабилизационных факторов. А в условиях нестационарной экономики России он приобретает решающее значение.

Ссылаясь на опыт послевоенной Японии, Львов Д.С. отмечает, что в этой стране широко использовались «плановые процедуры и механизмы выделения приоритетных направлений развития промышленного потенциала». При этом государственная поддержка касалась тех производств, которые могли стать генерирующими высокий экономический эффект в целом ряде смежных предприятий, то есть «суть использованного подхода состояла во взаимной увязке производств, когда развитие одного из них подталкивает интенсивное развитие других» [13].

В Советском Союзе были разработаны методы расчетов динамического межотраслевого баланса, положенные в основу экономико-математического имитационного моделирования макро- и мезо- экономических процессов развития национальной (в то время – советской и плановой) экономики, получившей название «СОФЭ» – «Система оптимального функционирования экономики». Эта система, разработанная в ЦЭМИ АН СССР (ныне – ЦЭМИ РАН), позволяла промоделировать процессы развития производственно-

хозяйственной деятельности, выявить «локомотивные» (то есть тянущие за собой все другие) отрасли и предприятия, рассчитать ожидаемый экономический эффект от инвестиций. Научный задел для решения задачи поступательного экономического роста и социального развития страны был сделан.

Несколько позднее, Львов Д.С. сформулировал условия решения поставленной задачи для новых условий переходного периода. Им указывалась необходимость: 1. четкого определения стратегических приоритетов развития «локомотивных» отраслей промышленности; 2. создания именно «экономического механизма», позволяющего начать движение к устойчивому экономическому росту; 3. выявления основных источников этого роста [13].

В исследованиях Львова Д.С. было уделено место оценке роли отечественной финансовой системы, которая показала себя с весьма неприглядной стороны. Финансы оказались полностью развернуты от реального производства продукции всех видов. Гипертрофированно раздутый финансовый сектор держался все годы перестройки экономики на финансовых пирамидах ГКО и других ценных бумаг, на валютно-спекулятивных операциях банков, что привело к потере финансовой устойчивости страны, особенно ярко и бесчеловечно проявившей себя как 17 августа 1998 г., так и во многие последующие годы перманентно-дискретных финансовых кризисов, продолжающихся вплоть до сегодняшнего дня.

Финансово-банковский сектор России превратился в «аморальный элемент», в «тромб» в системе отечественных производственных отношений, уничтожающий предприятия и обирающий российских граждан через неумеренно развитую систему их кредитования под недопустимо высокий процент. Кредитные организации, ради роста своего дохода, пренебрегают элементарно известными и исторически обоснованными «принципами кредитования». При этом банки строго следуют закону, в котором, в качестве основной и единственной цели определена максимизация прибыли. Реализованные властями советы «Вашингтонского консенсуса», применительно к условиям России, оказались не только бездуховными, но и нанесли трудно

поправимый ущерб всему народнохозяйственному комплексу. По мнению Нобелевского лауреата Джозефа Стиглица (США) финансовые рынки страны должны достаточно жестко контролироваться со стороны государства [13], российские же власти остались в своем понимании на принципе «дерегулирования», от которого уже давно, практически еще до начала рыночных трансформаций в России, отказались наиболее финансово развитые страны мира, в том числе и США, прошедшие в 80-90-х гг. XX в. через крупнейший банковско-финансовый кризис в своей истории.

Центральный Банк сосредоточил свои усилия на подавлении инфляции, увидев в политике таргетирования панацеею от всех финансово-экономических бед. Другие средства стабилизации и активизации развития российских финансов и экономики остались практически за пределами внимания мегарегулятора. Но тот же Дж. Стиглиц отмечал: «упор на противодействие инфляции... привел к макроэкономической политике, которая скорее всего не способствует долгосрочному экономическому росту» [13]. До этой страницы мирового экономического опыта российские руководители еще не дочитали.

Позиция государства на сокращение бюджетных расходов на развитие фундаментальной и прикладной науки, на образования, здравоохранение, и других важных для общества и конкретного человека направлений развития социальной сферы, монетизацию льгот и преференций трудящимся, приводит к еще большей диспропорции в справедливом распределении экономических и других благ.

В итоге наличествуют: пострадавшая от безденежья наука, существенно упавший уровень просвещения и образования, провальная «оптимизация» здравоохранения, сломанная пенсионная система и целый ряд других проблем, приводящих к снижению жизненного уровня, значительному сокращению общественно полезной деятельности населения. Правительство принимает во внимание лишь задачу «коммерциализации» социальной сферы средствами рыночных механизмов. С учетом квази- или псевдо- рыночности многих экономических механизмов, получивших распространение в России в последние

десятилетия, целый ряд таких направлений, как классическая музыка, создание произведений искусства, сохранение культурного наследия, извлечение новых знаний и проч. могут просто исчезнуть «по бедности». Государство намеренно или по недомыслию уходит от решения проблем, которые, по-определению, не могут быть решены чисто рыночной экономикой.

Львов Д.С. ссылается на труды Нобелевского лауреата Дж. Тобина, который уже в 70-х гг. XX в. доказал, что распределение целого ряда благ с помощью рыночных механизмов не только не эффективно, но и не гуманно. Это касается в первую очередь указанных выше сфер социального обеспечения, включая и предоставление коммунальных услуг. Исследовали эти вопросы и другие видные зарубежные и российские ученые, пришедшие к аналогичным выводам, применительно к современным российским условиям выживания [14].

Львов Д.С. отмечает по этому поводу, что «качество жизни общества должно определяться разнообразием жизненных благ, которые могут быть гарантированы каждому его члену. Включая и такое благо, как труд, не только ради заработка. И такое благо, как время, свободное от труда ради заработка. Этим гарантированным пакетом и необходимо, в конечном счете, измерять качество экономики. Отступление от этих принципов неизбежно будет разрушать генетическую память народа, а следовательно, и жизнь» [7].

Не был оставлен без внимания и вопрос замены социальных льгот денежной компенсацией. Оценка происходящего была дана в весьма резкой формулировке: «Экономическая наука не поддерживает это заведомо авантюрное решение, которое будет иметь сугубо отрицательные последствия для многих миллионов наших соотечественников» [7]. Всеми властными структурами, всеми губернаторами эта точка зрения ученых экономистов была обойдена молчанием.

Академик Львов Д.С. предлагал освободить от большинства налогов (НДФЛ, НДС, социальных сборов, пошлин) учреждения, обеспечивающие приоритетное развитие государства и общества, включая науку и создание инновационной техники. К тому использовать и способы целевого

государственного дотирования внедрения новой техники и технологий, обеспечение опережающего темпа роста средней заработной платы по отношению к другим секторам экономики [14].

В части НДС, еще при жизни Ученого, в ЦЭМИ РАН были произведены расчеты, однозначно подтвердившие, что, в современных условиях деятельности отечественной экономики, сохранение этого вида налога будет вызывать спад производства, отрицательно влиять на величину прибыли предприятий реального сектора и, как следствие, приведет к снижению суммарного наполнения фискальными средствами бюджетов всех уровней [13]. Результаты расчетов подтвердила экономическая практика, в итоге... с 01 января 2019 г., для наполнения федерального бюджета, НДС был увеличен на 2% и снова достиг 20%. О какой нравственной стороне вопроса может идти речь, если принимаемое решение в полной мере противоречит рекомендациям науки, доказавшей достоверность своих прогнозов [14].

Академик Львов Д.С. неоднократно обращал внимание на то, что переход от экономики плановой к рыночной не был самоцелью, но лишь средством снижения, до возможного минимума, экономических и социальных издержек при росте богатства страны и ее народа. Результатом же явилось попадание миллионов и десятков миллионов граждан России «за черту бедности». При этом бедность россиян стала самовоспроизводящейся, превратилась в один из сильнейших факторов, препятствующих росту национальной экономики, стала социальной болезнью, ведущей российское население к гибели.

Причиной такого угрожающего положения дел является отсутствие механизма ограничения разрыва между наиболее богатой и наиболее необеспеченной частями российского общества. Проблема усугубляется разностью векторов развития: богатые все более быстрыми темпами богатеют, в то время как, бедные слои общества, так же с нарастающей скоростью, беднеют.

Для устранения критической диспропорции, Львовым Д.С. было предложено одновременное решение двух задач.

Во-первых: достижение такого уровня оплаты труда, при котором обеспечивается гарантированное воспроизводство рабочей силы. Обратим внимание, что, по прошествии двух десятилетий, эта задача так и не была решена государством, более того нынешнее правительство России, опираясь на недоказанное снижение цен на ряд продуктов и товаров, добилось снижения ранее установленного, и без того предельно низкого, прожиточного минимума россиянина.

Во-вторых: внесение двухчастных изменений в Налоговый кодекс РФ.

В первой части – отказ от плоской шкалы налогообложения в 13%. При этом предлагалось установить ставку равной 0(ноль)% при доходах ниже рублевого эквивалента в 500-600 долларов США в месяц (при курсе рубля к доллару на 01.10.2020 г. эти суммы составили бы не столь уж гигантские величины в 39,4-47,3 тыс. руб.).

На взгляд автора, предложение о введении нелинейной шкалы налогообложения доходов (но не чисто заработной платы трудящихся) представляется целесообразным при выполнении, в свою очередь, трех условий: 1. определения величины заработной платы, не подлежащей налогообложению, на уровне принятой обществом реальной оценки стоимости воспроизводства человеческой жизни с учетом региональных особенностей и суммы заработной платы, приходящейся на одного члена семьи; 2. сохранения налога равного 13% до величины общего дохода на члена семьи равного некоторому кратному, научно-обоснованному, размеру стоимости воспроизводства человеческой жизни; 3. введения прогрессивной шкалы налогообложения на суммы, превышающие расчетные во втором случае. При этом надо учитывать то обстоятельство, что ряд лиц, имеющих высокие доходы, скорее всего, будут находить возможность иного обеспечения своих потребностей, без начисления заработной платы или персонального получения иного дохода.

Во второй части – задействовать механизм обложения недвижимого имущества, как формы проявления сверхдоходов. При этом основой налогооблагаемой базы должна служить рыночная стоимость оценки имущества.

Государство приняло этот тезис и распространило его частично на имущество движимое (автомобили). Вместе с тем, автору настоящей работы, представляется, что внедрение такого подхода на настоящем этапе, ставит под сомнение социальную направленность развития государства, так как гарантий наличия работы и достойной заработной платы оно не дает, а стоимость, исторически сложившегося имущественного комплекса недвижимости, корректирует в сторону повышения. С учетом проведенной пенсионной эпопеи, неразберихи в налоговых учетах и отсутствия гарантированной заработной платы (доходов), ситуация у многих собственников существенно осложняется.

Из уст российских руководителей высшего эшелона звучат ныне упреки в адрес российских трудящихся в нежелании эффективно работать, вне зависимости от сферы их занятости. Вместе с тем академик Львов Д.С., на основе проведенных расчетов и сопоставлений, констатировал еще в начале двухтысячных годов, что на единицу заработной платы «российский среднестатистический работник производит в 3 раза больше конечной продукции, чем аналогичный работник в США» [13]. К тому же, за нищенскую российскую оплату труда, когда, даже по официальной статистике, более пяти миллионов работающих граждан находятся за чертой бедности, никакой западноевропейский или американский работник даже не подойдет к своему рабочему месту.

Апологеты сложившихся де-факто рыночных отношений в России обвиняют СССР в беспощадной эксплуатации трудящихся. На самом же деле, именно при непродуманном «шоковом» переходе к рынку, цены на товары и услуги, топливно-энергетические и материальные ресурсы для населения оказались равными или почти равными их мировому уровню – уровню стран «золотого миллиарда». В то же время заработная плата, а тем более пенсия, вышедших на заслуженный отдых трудящихся, по западным меркам оставалась и остается на уровне меньшем, чем социальные пособия, в том числе пособия по безработице большинства развитых стран. Вот когда, совершенно обоснованно и справедливо, отмечал Академик: «такой чудовищной эксплуатации труда не

знает ни одна цивилизованная страна мира» [13]. В итоге, за десятилетия рыночных реформ государством реально ничего не было предпринято для того, чтобы нормализовать показатель «доли заработной платы в выработке», хоть отчасти подравняться под страны Европы и США. И это в то время, когда ООН десятилетия назад признала, что зарплата ниже трех долларов в час, отправляет человека за черту бедности, а часовая ставка в России, для значительного числа ее трудящихся, еще и поныне не достигла этой величины, отбрасывая работающих людей за черту бедности.

Отсюда следует категорический вывод действительно выдающегося Ученого-экономиста и Патриота о том, что заявление «мы плохо живем потому, что плохо работаем» есть правительственный миф, направленный на его (правительства России) самооправдание в условиях низкой экономической грамотности населения, и что на самом деле: «мы плохо живем потому, что недопустимо мало получаем за свой труд» [13].

Разбирал Львов Д.С. и нравственные особенности приватизации в стране. Разбирал не со стороны ее скандальности, но со стороны социально-экономических последствий принятых и проведенных в жизнь мероприятий.

Лицо, получившее в собственность землю (определяемое православными христианами как великое и благое Божественное творение, предназначенное для всего человечества), приобретало вместе с тем право почти неограниченного присвоения всего того, что находилось на земле и в ее недрах, право на то, что никогда ему не принадлежало, право на достояние всего российского (а до приватизации всего советского) народа. Именно в таком положении дел Львов Д.С. усматривал главную причину неравенства и социальной несправедливости, порожденной в современной России.

Эксплуатация другого мифа о том, что «невидимая рука рынка» сама все расставит «по надлежащим местам», лишь бы быстро все «поделить» в интересах «эффективного собственника», привела не к рыночным преобразованиям, а к «базарным» – то есть к элементарному разбазариванию колоссального достояния некогда великой страны, обогащения отдельных лиц в ущерб всему населению

Отечества. Вот оценка, данная Львовым Д.С. такому повороту событий российской истории: «Голая суть российской приватизации – это перераспределение экономической власти с помощью власти политической, с одной стороны, и решение политических проблем посредством раздаривания лакомых кусков общественного достояния, с другой» [13]. О каких-то духовных началах, какой-то нравственности в приватизации ни слова, ни духа не было.

Специалистами было рассчитано, что более двух третей дохода от эксплуатации общенационального достояния дает именно рента природно-ресурсного потенциала российской земли. Именно эту часть дохода, по большей части, и приватизировали российские олигархи.

Именно за счет этого источника, принадлежащего всему народу и каждому гражданину, было бы возможно обеспечение общественных нужд на оборону, безопасность, науку, образование, здравоохранение, культуру и много еще на какие общественно полезные нужды.

Введение рентной стоимости в финансово-хозяйственный оборот «народного хозяйства» – именно хозяйствования всего российского народа, позволило бы принципиально отказаться от налогов на труд, на имущество, на добавленную стоимость, существенно сократить налог на прибыль производственных предприятий (но не финансовых учреждений, «качающих» прибыль «из воздуха», а точнее из реального сектора экономики и домохозяйств). Именно этот источник позволил бы полностью отказаться от отчислений всех отечественных промышленных предприятий в пенсионные и другие фонды социального страхования, и частично от налога на доходы физических лиц (о возможной трансформации которого в современных экономических реалиях уже было сказано выше).

Сегодня, по-прошествии более 20-и лет, министр финансов страны заявил о «запредельной налоговой нагрузке на труд», которая выше чем налоги на капитал, и о том, что правительство изучает варианты ее снижения. А премьер-министр российского правительства пояснил: «что касается вопросов страховых сборов без сомнения, вопросы, связанные со снижением налогов на труд,

рассматриваются. Здесь надо быть аккуратными и взвешивать ситуацию, потому что, ... любое снижение – это дополнительный трансферт из федерального бюджета Пенсионному фонду» [11]. Правительство будет искать источники... «... не бывает пророк без чести, разве только в отечестве своем и в доме своем» (Мф. 13:57).

Как отмечал академик Львов: «В результате [*перехода на рентные источники дохода – прим. С.А.М.*] затраты на производство отечественной продукции могли бы существенно снизиться, а ее конкурентоспособность – резко возрасти. Отмена ряда традиционных налогов улучшила бы инвестиционный климат в стране, создала бы серьезный стимул для иностранных инвесторов, для притока валюты в страну» [13].

По мнению Академика, перенос налогового бремени преимущественно на природно-ресурсный потенциал России, дал бы возможность создать стройную и прозрачную систему перераспределения денежных ресурсов между высоко рентабельными и нерентабельными, но играющими высокую социально-общественную роль секторами народно-хозяйственного комплекса, между донорскими и дотационными регионами Российской Федерации, создать для российских граждан беспрецедентную по значимости систему социальной поддержки, включая пенсионное обеспечение [13].

Однако, современные законодатели не имеют политической воли к изменению системы налогообложения. Власть не решается установить справедливые налоги на эксплуатацию национального богатства, решив тем самым задачу создания гигантского, по сравнению с современными государственными фондами, финансового потенциала системного оздоровления российской экономики и роста благосостояний населения, связанного с неизбежным расцветом всех социальных сфер жизни общества.

Приведет предложенная трансформация системы налогообложения и к возможности перехода к «экологически устойчивому хозяйствованию» [13]. По Львову «ассимиляционный потенциал природной среды», выражающийся в, еще наличествующей отчасти, способности природы самовосстанавливаться после

грубого вмешательства человека в естественные процессы (например, как при добыче ископаемых, так и при ведении войн), превращается в главное условие выживания всего человечества. Без бережного отношения ко всему Творению Божию, человек вырождается духовно, вырождается нравственно и «рубит сук, на котором сидит». Никакая экономика не будет нужна в отсутствии Человека – высшей ступени Божественного Творения.

При положительном тренде развития бережного природопользования, Россия могла бы стать морально-нравственным примером для всего мира, у нее появилась бы новая возможность для привлечения инвестиций в промышленность и сельское хозяйство (агропромышленный комплекс). По-другому решался бы вопрос применения и отмены международных санкций, практикуемых в настоящее время странами Европы и США в отношении России.

Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) в своем докладе «Духовно-нравственные аспекты современного экономического кризиса» отмечал, что средства массовой информации существенно искажают причины экономического кризиса в России, совершенно не указывают на его истинные глубокие причины, определяемые вовсе «не в материальной сфере, но в сердцах людей, в их мировоззрении и фундаментальных жизненных ориентирах» [5].

Владыка подчеркивает позицию Св Патриарха Кирилла о том, что «нынешний кризис, который проецируется на разные стороны жизни, в том числе на экономику, – это, в конце концов, кризис личности» и «преодолеть этот кризис можно только на пути сочетания свободы и нравственной ответственности» [цит. по 5].

Как было сказано в начале, академик Львов был одним из ведущих соавторов «Свода нравственных принципов и правил в хозяйствовании» [15], принятого на итоговом пленарном заседании VIII Всемирного Русского Народного Собора в 2004 г. Вот основные постулаты (10 тезисов) принятого документа, полагающего основу этики предпринимательской деятельности в России:

1. Помнить о духовном смысле жизни, заботится о благе ближнего, общества и страны;
2. Богатство должно служить созиданию достойной жизни человека и граждан страны в целом;
3. Исполнение обещаний и соблюдение культуры деловых отношений служит развитию человека и экономики;
4. Трудящемуся нужно время на духовную жизнь, творчество и отдых;
5. Должна присутствовать социальная ответственность государства, общества и предпринимателей перед работающими;
6. Труд не должен быть опасен для работника;
7. Политика и экономика должны быть разделены, прозрачны и открыты;
8. Человек, престапующий нравственный закон, вредит себе и обществу;
9. Ложь, эксплуатация страстей и оскорбления неприемлемы в предпринимательстве;
10. Следует уважать права собственности и не завидовать благополучию других [15].

Понятно, что в основу свода легли Десять заповедей Моисея и Заповеди Христовы (Заповеди Блаженства), но поскольку современный человек, по большей части, далек от знания своей веры, то приходится говорить ему «притчами», как и много веков назад. И все же никакие Кодексы, Своды и Правила не могут заменить прямое слово и наставления Божии.

В мае 2018 г. Президент России подписал новый «майский» указ о целях и задачах развития страны. Документ носит название: «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и говорит о «прорывном научно-технологическом и социально-экономическом развитии» страны. После ненадлежащего исполнения 218 поручений указов 2012 г. слово «прорыв» приобретает двойкий смысл.

Тем не менее, Документ определяет главную опасность как: «утрата образованности, утрата научных школ и инженерных кадров, разрушение системы передачи знаний» и ставит одну из главных задач: «воспитание

гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций».

«Прорыв» должен наступить в сферах: «демографии; здравоохранения; образования; жилья и городской среды; экологии; безопасных и качественных автомобильных дорог; производительности труда и поддержки занятости; науки; цифровой экономики; культуры; малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы; международной кооперация и экспорта» [12].

Именно о достижении этих целей и решении этих задач, докладывая конкретные механизмы разрешения назревших проблем российского народного хозяйства и социальной сферы, некогда говорил академик, руководитель Отделения экономики РАН Д.С. Львов на встрече с президентом России В.В. Путиным.

Как горестно заметил выдающийся экономист нашего времени в ответах на вопросы по другому своему докладу: «Скорее всего, все это останется моим научным сообщением» [9].

Президент России Путин В.В. внес предложения по поправкам в Конституцию Российской Федерации, которые были приняты населением 1 июля с.г. «большинством голосов». И вновь в составе этих поправок нет ни слова о «конституционном признании за обществом прав на верховное владение территориально-природными ресурсами страны» [7] и праве общества на распоряжение рентным доходом от этого основополагающего его источника.

Ученые экономисты и обществоведы неоднократно констатировали огромный потенциал развития творческих идей академика Львова Д.С., глубоко воцерковленного члена Православной Церкви, по формированию духовно-нравственных основ развития российской экономики: промышленного производства, банковских финансов и предпринимательства.

Вот, что отмечает д.э.н., проф. Лемешев М.Я., долгие годы знавший Дмитрия Семеновича: «Он видел выход из критической ситуации в экономике и

обществе в том, чтобы создать «мощный фундамент сдерживающих общество нравственных аксиом по типу и в развитии основополагающих заповедей Бога нашего – Иисуса Христа. Только на этой основе может быть выстроено здание социально справедливой и эффективной экономики» [6].

Выводы:

1. Вера в Бога не только не мешает таланту ученого, но позволяет ему расширить горизонты мышления, учитывать широкие интересы народа и Отечества, направлять свою деятельность на поиск максимально эффективных решений возникающих проблем, стать достойным примером для молодежи.

2. Невозможно осуществить масштабную реструктуризацию российской социально-экономической сферы, добиться устойчивого экономического (промышленного) роста и максимального удовлетворения социальных потребностей населения без опоры на основы иные, «чем на началах духовного и нравственного возрождения».

3. Русская Православная Церковь всю свою историю была и остается хранителем нравственности и духовности, источником мира и согласия в жизни России и ее народа. Сегодня христианские истины снова могут стать фундаментом социально-экономического процветания российского общества в целом и каждого его члена в отдельности.

Литература

1. Булгаков С. Н. Два града. Исследование о природе общественных идеалов. – СПб.: Изд-во РХГИ, 1997.

2. Булгаков С. Н. О Богочеловечестве. Трилогия. Сайт «Электронная библиотека Одинцовского благочиния», URL: // http://www.odinblago.ru/bulgakov_hozaistvo/9 (дата обращения 18 октября 2020 г.).

3. Булгаков С. Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994.

4. Булгаков С. Н. *Философия хозяйства*. / Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. Сайт «Легитимист». [Электронный текст]: https://legitimist.ru/lib/philosophy/s_bulgakov_filosofiya_hozyajstva.pdf (дата обращения 18 октября 2020 г.).

5. Иларион (Алфеев), митр. *Духовно-нравственные аспекты современного экономического кризиса. Доклад на международном симпозиуме «Этика банковской деятельности и роль социального предпринимательства в современном мире: опыт России и Италии»*. 07 ноября 2011 г. Сайт «Патриархия.ру», URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1668557.html> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

6. Лемешев М. Я. *Дмитрий Семенович Львов – экономист милостью Божией. Памяти академика Д.С. Львова*. // *Экономическая наука современной России*. 2018, №2. Сайт «Файл-РФ», URL: <http://file-rf.ru/analytics/834> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

7. Львов Д.: *Экономика должна быть нравственной*. Сайт «Виперсон», URL: <http://viperson.ru/articles/dmitriy-lvov-ekonomika-dolzha-byt-nravstvennoy> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

8. Львов Д. С. *Будущее российской экономики. Экономический манифест*. // *Экономическая наука современной России*. 1999, №3. URL: <http://mondialism.narod.ru/strategy/lvov.htm> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

9. Львов Д. С. *Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России. Доклад, прочитанный в Президиуме РАН*. // *Вестник Российской Академии наук*, 2003, том 73, № 8, с. 675-697. Сайт «VIVO VOCO», URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/VRAN/ECONOM/ECONOM.HTM> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

10. Минервин И. Г. *Экономика и этика: этические предпосылки хозяйствования*. Сайт «Киберленинка», URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-i-etika-eticheskie-predposylki-hozyaystvovaniya> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

11. Мишустин прокомментировал вопрос снижения налогов на труд. 28 февраля 2020 г. Сайт «RT на русском», URL: <https://russian.rt.com/russia/news/723082-mishustin-nalogi-trud> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

12. Новый майский указ Путина. Главные целевые показатели. Политика, 07 мая 2018 г. Сайт «РосБизнесКонсалтинг», URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/05/2018/5af060c79a79472bc16ff1f9> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

13. Путь в XXI век: Стратегические проблемы и перспективы российской экономики. Под ред. Львова Д.С. URL: <https://ru.b-ok.cc/book/2959648/17a23a> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

14. Самовоспроизводящаяся бедность. Отрывки из статьи академика Львова Д.С. «Нравственная экономика». Сайт Социал-демократической партии России, URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr33.html> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

15. Свод нравственных принципов и правил в хозяйствовании. Принят на итоговом пленарном заседании VIII Всемирного Русского Народного Собора 05 февраля 2004 г. // Православная беседа, 2004, № 2. Портал «Православная энциклопедия «Азбука веры», URL: <https://azbyka.ru/svod-nravstvennykh-principov-i-pravil-v-hozyajstvovanii> [Электронный документ] [svod-nravstvennykh-principov-i-pravil-v-hozyajstvovanii_2627.pdf](https://azbyka.ru/svod-nravstvennykh-principov-i-pravil-v-hozyajstvovanii_2627.pdf) (дата обращения 18 октября 2020 г.).

16. Скончался академик Дмитрий Львов, один из авторов «Свода нравственных принципов и правил» в экономике. 9 июля 2007 г. Сайт «Патриархия.ру», URL: <http://www.patriarchia.ru/db/print/267306.html> (дата обращения 18 октября 2020 г.).

17. Шелкопляс Е. В. Метафизическое, бессознательное и сознательное в исследовании хозяйственного бытия. [Электронный текст]: <http://government.esrae.ru/pdf/2015/3/343.pdf> Сайт «Studylib». URL: https://studylib.ru/doc/2742639/metafizicheskoe--bessoznatel._noe-i-soznatel._noe (дата обращения 18 октября 2020 г.).

18. Щепетова С. Е. Три «С» академика Львова. / Финансист, №117, 2011, апрель. С 14-15.